

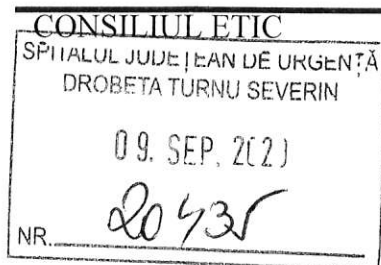


**SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA DROBETA TURNU - SEVERIN
JUDETUL MEHEDINTI**

Bd. Mihai Viteazul nr. 6D
Cod fiscal : 4222239 ; Cont : RO88TREZ46121F335000XXXX
Banca : Trezoreria Drobeta Tr. Severin
Telefon : 0252/313751 ; Fax : 0252/321498
e-mail: oficial@spitjudseverin.ro



ISO 9001 certificat nr.507C



**APROBAT
MANAGER INTERIMAR
Dr. Bobilca Mohora Eleonora**

**AVIZ CONSILIUL ETIC
Nr. 10 din 26.08.2020**



In baza art.8 alin. 1 lit. d) si e) din Ordinul MS nr. 1502/2016 pentru aprobarea componentei si a atributiilor Consiliului Etic ce functioneaza in cadrul spitalelor publice, raportat la prevederile art.1 lit. f) din Ordin;

Tinand cont de reglementarile art.12 alin. (4) din Ordinul MS nr. 1502/2016, ale art.7 din Ordonanta nr. 27/2002 privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, raportat la prevederile art.59 din Legea 287/2009, corelate cu cele ale art. 83 si 87 din Lege;

Avand in vedere dispozitiile Legii 46/2003 – Legea drepturilor pacientului si ale Ordinului MS nr. 1410/2016 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003; NORME din 7 aprilie 2004 (*actualizate*) de aplicare a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003(actualizată la data de 2 iunie 2015*)

In baza prevederilor Codului de Etica si Deontologie Profesionala al SJU DTS inregistrat sub nr. 29391/05.12.2019 si a Procedurii operationale de organizare si functionare a C.E. din cadrul SJU DTS, inregistrata sub nr. 24188/14.10.2019,

In conformitate cu Legea nr. 95/2006, modificata si republicata, privind reforma in domeniul sanatatii;

Consiliul Etic din cadrul Spitalului Judetean de Urgenta Dr.Tr.Severin a analizat petitia nr. 11314/25.05.2020 (inregistrata la C.E. sub nr. 39/24.06.2020) inaintata de dna. M.A.M., inregistrata pe site-ul Ministerului Sanatatii - Relatii Publice (relatii publice@ms.ro) si la DSP MH sub nr. 6138/15.06.2020, cu privire la nemulțumirea acesteia fata de atitudinea si comportamentul cadrelor medicale fata de socrul domniei sale, pacient I.S. (internat pe perioada 17-25.05.2020 in Sectia Urologie a SJU DTS), cat si fata de apartinatorii acestuia si la faptul ca, pacientul in data de 19.05.2020 in jurul orei 07:15 a fugit din spital, in urma lipsei unei supravegheri atente a cadrelor medicale,

Din materialul probatoriu pus la dispozitie, s-au constatat urmatoarele:

S-au inaintat doua adrese catre DSP MH pentru a fi indeplinite dispozitiile art.7 din O. G. nr 27/2002 privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, raportat la prevederile art. 59 din Legea 287/2009 Codul civil, corelate cu cele ale art. 83 si art. 87 din lege, dar pana la solutionarea cauzei nu s-a raspuns solicitarii consiliului, de transmitere a datelor de identificare ale petentei si sub aceasta rezerva membrii consiliului au dezbatut prezenta petitie.

A.In ceea ce privesc sustinerile petitionarei cu privire la, citam: "... **Consider ca am dreptul, atat eu cat si restul membrilor din familia pacientului, sa cunoastem concret starea pacientului ...**", observand prevederile legale ale LEGII nr.46 din 21 ianuarie 2003, privind drepturile pacientului, art.9, art.10, art. 12, art.21, art.22, art.24, art. 25, dispozitiile art. 10(1) OMS 386/2004 privind Normele de aplicare a Legii 46/2003, coroborate cu prevederile art.40 alin. 2 Legea 95/2006, republicata, analizand si foile de observatie ale pacientului pe perioada 17.05-25.05.2020 inregistrate sub nr. 9042/17.05.2020, medic curant V.D.M., si respectiv sub nr. 9163/ 20.05.2020, medic curant M.F., nu se cunoaste gradul de rudenie al petitionarei cu pacientul (din cele afirmate, dar neprobate de aceasta, ar fi nora pacientului), iar toate informatiile privind starea de sanatate a pacientului sunt confidentiale si pot fi furnizate numai in cazul in care pacientul isi da consimtamantul explicit sau daca legea o cere in mod expres. Din foile de observatie, mai sus mentionate, nu reiese ca pacientul, desi avea acest drept, a desemnat printr-un acord consemnat in anexa la foile de observatie clinica generala, o persoana care sa aiba acces deplin, atat in timpul vietii acestuia, cat si dupa decesul acestuia, la informatiile cu caracter confidential din foile de observatie.

Avand in vedere normele legislative mai sus invocate, precum si faptul ca nu exista consimtamantul expres al pacientului cu privire la comunicarea informatiilor medicale, solicitarea petitionarei in acest sens nu are suport legal.

B. In ceea ce privesc sustinerile petitionarei cu privire la, citam: "... **de la o ora la alta, starea sa de sanatate se agraveaza si este tratat necorespunzator de domnii doctori si doamnele asistente ce ii adreseaza jigniri, acordandu-i indiferenta....**", avand in vedere ca pana la data sedintei Consiliului Etic nu s-au transmis datele de identificare ale petitionarei (adresa) pentru a fi solicitate date suplimentare cu privire la petitia inaintata, in ceea ce priveste exemplificarea jignirilor primite de pacient, modalitatile de atribuire a acestor jigniri contextul in care s-au produs, data aproximativa cand au avut loc aceste incidente, care este personalul care a avut acest comportament neprofesional, etc., sustinerile petitionarei raman fara suport. Avand in vedere aceste aspecte, membrii consiliului etic se afla in imposibilitatea de a stabili personalul care ar fi cauzat aceste, "presupuse" fapte de "jigniri aduse unui pacient".

Nu este veridica nici afirmatia petitionarei cu privire la faptul ca pacientul a fost tratat cu, citam: "indiferenta" de cadrele medicale, intrucat din analiza efectuata pe foile de observatii, reiese cu certitudine ca acesta a primit toata atenta cuvenita unui pacient, s-au efectuat analize, investigatii si interventii multiple, a fost reexaminat de mai multe ori, asigurandu-se o stare stabila pacientului.

C.In ceea ce privesc sustinerile petitionarei cu privire la, citam: "...**intrucat in data de 19.05.2020 in jurul orei 07:15 a fugit din spital, in urma lipsei unei**

supravegeri atente a doamnelor asistente, pe care starea pacientului o cerea...”, din analiza efectuata in cauza se poate trage concluzia pertinenta ca pacientul a parasit unitatea spitaliceasca cu complicitatea familiei, avand acordul acesteia, intrucat din discutiile purtate telefonic cu familia acestuia se dorea plecarea la o clinica universitara, fapt ce reiese si din faptul ca, la a doua internare din perioada: 20-25.05.2020 a solicitat, prin semnatura olograf externarea din spital.

Din nota de relatii a d-nei dr. V.D.M. reiese ca personal aceasta a sunat sotia pacientului, imediat dupa disparitia pacientului din sectie si de la aceasta a aflat ca ajunsese acasa si nu mai doreste sa revina in spital, fapt pentru care s-a emis biletul de externare, pe care l-a ridicat fratele pacientului. Din aceeasi nota de relatii reiese ca pacientul a avut dorinta de a parasi spitalul, chiar cu o seara inainte si doar la rugamintea medicului si sustinut de rugamintea sotiei a ramas pana a doua zi in spital, cand l-a parasit fara acordul medicului.

Membrii Consiliului Etic nu au identificat abateri de la principiile deontologice si profesionale ale personalului implicat in speta analizata, nu s-a dovedit nici existenta unei culpe medicale sau o neglijenta in serviciu a cadrelor medicale din cadrul Sectiei Urologie a SJU DTS, toate acuzele din continutul petitiei nu sunt sustinute si probate in niciun fel de petitionara, si nici nu s-au putut completa/lamuri pe perioada cercetarii cauzei.

Consiliul Etic a decis ca nu s-a putut retine nici un refuz al vreunui cadru medical cu privire la acordarea serviciilor medicale pacientului I.S., pe ambele perioade de internare cuprinse intre 17-25.05.2020, pacientul a beneficiat de multiple investigatii si tratamente. Referitor la conditionarea serviciilor medicale- nu au fost depuse la dosar probe sau motivatii care sa dovedesca savarsirea unei asemenea fapte, de catre cadrele medicale.

Intrucat petitia nu a fost probata, constatandu-se ca faptele prezentate nu concorda cu realitatea si chiar unele fapte prezentate de petitionara au avut loc cu concursul familiei pacientului, membrii consiliului au decis emiterea unei Hotarari in care vor fi facute recomandari catre conducerea SJU DTS pentru a continua demersurile necesare in vederea aflarii datelor personale ale petitionarei si a adresei de domiciliu ale acesteia, de la DSP MH sau prin orice alte mijloace, sau la oricare alte institutii, in vederea urmaririi acesteia in instanta, prin Compartimentul Juridic, Legislatie si Contencios, pentru infractiunile de calomniere si defaimare a cadrelor medicale si a institutiei noastre – SJU DTS, in fata altor institutii : Ministerul Sanatatii, DSP MH., spatiu public, etc. , in vederea protejarii imaginii publice a spitalului.

Raportat la prevederile legale in vigoare, se constata ca nu sunt incidente dispozitiile art.8 alin.(1) lit.d) pct. (i)...(iv), fapt pentru care Consiliul Etic emite prezentul:

AVIZ

In care decide ca faptele prezentate in speta nu constituie incalcari ale drepturilor pacientului si nu au identificat abateri de la principiile deontologice si profesionale ale cadrelor medicale (medici, asistenti) implicate in cazul pacientului I.S., care si-au indeplinit ansamblul datoriilor inerente exercitarii activitatii profesionale; ca nu a fost probata conditionarea serviciilor medicale de catre cadrele medicale din cadrul Sectiei Urologie a SJU DTS.

Prin urmare nu s-a produs un incident etic și cazul sesizat nu constituie o vulnerabilitate etică.

PRESEDINTE CONSILIUL ETIC
DR. FLOREA SIMONA MARIA

Intocmit - SECRETAR
JURIST POPESCU ELENA DANIELA

