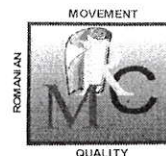




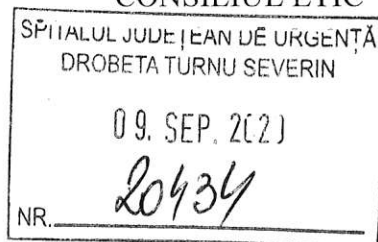
**SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTĂ DROBETA TURNU - SEVERIN
JUDEȚUL MEHEDINTI**

Bd. Mihai Viteazul nr. 6D
Cod fiscal : 4222239 ; Cont : RO88TREZ46121F335000XXXX
Banca : Trezoreria Drobeta Tr. Severin
Telefon : 0252/313751 ; Fax : 0252/321498
e-mail: oficial@spitjudseverin.ro



ISO 9001 certificat nr.507C

CONSILIUL ETIC



**APROBAT
MANAGER INTERIMAR
Dr. Bobilca Mphora Eleonora**



**AVIZ CONSILIUL ETIC
Nr. 11 din 26.08.2020**

In baza art.8 alin. 1 lit. d) si e) din Ordinul MS nr. 1502/2016 pentru aprobarea componentei si a atributiilor Consiliului Etic ce functioneaza in cadrul spitalelor publice, raportat la prevederile art.1 lit. f) din Ordin;

Tinand cont de reglementarile art.12 alin. (4) din Ordinul MS nr. 1502/2016, ale art.7 din Ordonanta nr. 27/2002 privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, raportat la prevederile art.59 din Legea 287/2009, corelate cu cele ale art. 83 si 87 din Lege;

Avand in vedere dispozitiile Legii 46/2003 – Legea drepturilor pacientului si ale Ordinului MS nr. 1410/2016 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003; NORME din 7 aprilie 2004 (*actualizate*) de aplicare a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003(actualizată la data de 2 iunie 2015*)

In baza prevederilor Codului de Etica si Deontologie Profesionala al SJU DTS inregistrat sub nr. 29391/05.12.2019 si a Procedurii operationale de organizare si functionare a C.E. din cadrul SJU DTS, inregistrata sub nr. 24188/14.10.2019,

In conformitate cu Legea nr. 95/2006, modificata si republicata, privind reforma in domeniul sanatatii;

Tinand seama de dispozitiile Legii nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane si prelevarea organelor si tesuturilor de la cadavre in vederea transplantului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

Consiliul Etic din cadrul Spitalului Județean de Urgență Dr.Tr.Severin a analizat petitia din data de 24.06.2020, inregistrata la DSP MH. sub nr. 6658/25.06.2020 (directionata la SJU DTS sub nr. 18672/19.08.2020), si petitia din data de 20.07.2020, inregistrata la SJU DTS sub nr. 11/20.07.2020, ambele inaintate de dl. A.I., repartizate Consiliului Etic al SJU DTS la data de 21.07.2020 si inregistrate de acesta in registrul propriu sub nr. 42/2, si respectiv 42/1, cu privire la nemultumirea dl A.I. fata de comportamentul si atitudinea cadrelor medicale care au acordat ingrijiri sotiei - pacienta A.G., internata in data de 10.05.2020 in Sectia Cardiologie, medic curant D.V.S. si decedata in 18.05.2020.

Intrucat ambele petitii au fost inaintate de acelasi petitionar A.I., se refera la aceasi pacienta- A.G. si la aceeasi perioada de spitalizare 10.05-18.05.2020 din Sectia Cardiologie, s-a hotarat conexarea acestora; petitia inregistrata la Consiliul Etic sub nr. 42/2/21.07.2020 a fost conexata la sesizarea inregistrata sub nr. 42/1/21.07.2020 si judecate impreuna.

Din materialul probatoriu pus la dispozitie, s-au constatat urmatoarele:

A.In ceea ce priveste, sustinerea petitionarului, citam:” ... sotia mea era dispensarizata dupa operatie (protezare valva mitrala) de dr. J.C., a fost preluata in garda de dr. D.V.S., desi am solicitat, ca apartinatorca dorim sa fie preluata de catre medic J.C., acest doctor D.V.S s-a autointitulat curator. ... Solicit sa se observe ... unde s-a produs decesul, pentru ca exista contradictie in documentele existente anexate in F.O. mentiunea ca loc al decesului Sectia Cardiologie desi documentele arata clar ca in data de 17.05.2020 orele 23.45 a fost transferata pe sectia ATI... nu se cunoaste ora decesului cu toate ca s-a incercat resuscitare la care nu a raspuns. De asemenea, la data de 19.05.2020 dupa efectuarea autopsiei pe care am solicitat scris ca nu ne dam acordul familia, medicul anatomopatolog a intrebat care este ora decesului, deoarece in F.O. nu este materializata...”

Din probatoriul analizat s-a constatat ca pacienta A.G. a fost internata la data de 10.05.2020 in Sectia Cardiologie la medic DVS, medic de garda in ziua de 10.05.2020 pe sectia Cardiologie, conform planificarii din luna mai a anului curent. Se constata de membrii consiliului, conform datelor existente in foaia de observatie a pacientei inregistrata sub nr. 8836/10.05.2020, ca aceasta a decedat pe sectia ATI, unde fusese transferata in seara zilei de 17.05.2020, ora 23:45 datorita inrautatirii starii pacientei (a survenit un Edem pulmonar acut). Intrucat de pe sectia ATI nu se fac externari, iar pacienta era internata pe sectia Cardiologie este normal ca decesul pacientei sa fie inregistrat de pe aceasta sectie. In ceea ce priveste sustinerea petitionarului ca in foaia de observatie nu este trecuta ora decesului sotiei sale se constata la o analiza a FO de catre membrii consiliului, ca la pagina 4, dr. B.C. face precizarea ca, citam: ” ... Decesul se declara la ora 9:00” , aplicand parafa si semnatura olograf. Cat priveste faptul ca, petitionarul, in calitate de sot al defunctei a solicitat scutirea de necropsie, avand acest drept, dar medicul curant al pacientei, in persoana dr. DSV nu a aprobat aceasta scutire, considerand necesara aceasta manevra pentru stabilirea diagnosticului, Serviciul de Anatomie patologica a efectuat necropsia, in conformitate cu dispozitiile legale in materie.

B.Avand in vedere sesizarile petitionarului cu privire la, citam: “... La data de 12.05.2020, ora 7:45... am asteptat in parcare SJU DTS pe dr. T.N. si am solicitat ...explicand din mers ca situatia sotiei e grava si il rog sa dispuna transferul in Clinica de Boli Cardiovasculare Timisoara, unde a fost operata si protezata valvular, ..., insa medicul nu a dorit sa comunice sub nicio forma, ignorandu-ma total.consider ca, sotiei mele defuncte i s-au aplicat tratamente agresive si mai mult, desi era in stare grava, a fost izolata singura, cu toate ca nu savarsise fapte de natura penala. De asemenea, detin dovezi ca tratamentul cardiologic prescris de

Timisoara a fost oprit, nu cunosc motivul pentru care a fost oprit, respectiv: Nebilet 5, Predectal MR35, Atacant OMG, Tertensiv, cu toate ca medicamentele existau in posesia pacientei, chiar daca spitalul nu le detinea...."

Din verificarile intreprinse nu s-a observat in F.O. nicio mentiune sau solicitare scrisa din partea petitionarului sau familiei cu privire la solicitarea acestuia de transfer al pacientei la Clinica de Boli Cardiovasculare Timisoara, si nu intra in competenta noastra sa stabilim daca starea pacientei permitea un astfel de transfer sau daca in aceasta situatie de alerta instituita la nivelul Romaniei pentru combaterea COVID 19 ar fi fost preluata de un alt spital si in ce conditii. Din foaia de observatie a pacientei se poate observa ca pacienta a fost monitorizata pe toata perioada internarii, s-au facut repetate investigatii, analize, examen CT, a fost testata Covid de mai multe ori, primind tratament adecvat, stabilit in functie de evolutia bolii si starea pacientei.

Cu privire la izolarea sotiei intr-un salon trebuie avut in vedere PLANUL DE MĂSURI pentru pregătirea spitalului în contextul epidemiei de coronavirus COVID19. Ținând cont de calea de transmitere preponderent aerogenă (alături de cea prin mâini contaminate), era esențială izolarea în spațiu a pacientei A.G. (pacienta non-COVID-19), pentru a scădea la minimum riscul de contaminare. Sunt importante respectarea izolării stricte a pacienților și evitarea deplasării acestora în afara indicațiilor stricte.

Fata de aceste mentiuni membrii Consiliului Etic al SJU DTS au constatat ca toate cadrele medicale implicate in cazul pacientei A.G. (medici, asistenti) si-au indeplinit obligatia asigurarii acordarii ingrijirilor medicale acesteia, în concordanță cu prevederile planului de măsuri aprobat la nivelul entitatii.

In cazul in care petitionarul considera ca exista suspiciunea unei culpe medicale in acest caz avea dreptul sa se adreseze forurilor competente sa solutioneze aceste aspecte, Consiliul Etic neavand atributii in acest sens.

C) Cu privire la sustinerea petitionarului ca, citam: "Soliciti expres, daca acea proteza (valva mitrala CARBOMEDIX) se mai afla in corpul defunctei existand dubii in acest sens ..."

Din protocolul de necropsie si rezultatul diagnosticului macroscopic anatomo-patologic nr. 9909/19.05.2020, ce au fost analizate, reiese ca decedata prezenta un dispozitiv mecanic la nivelul valvei mitrale si a unor urme de sutura neresorbite: "Proteza valvulara mecanica (mitrala) ".

Membrii Consiliului Etic nu au identificat abateri de la principiile deontologice si profesionale ale personalului implicat in speta analizata, nu s-a dovedit nici existenta unei culpe medicale sau o neglijenta in serviciu a cadrelor medicale din cadrul Sectiei Cardiologie /ATI a SJU DTS, toate acuzele din continutul petitei nu sunt sustinute si probate in niciun fel de petitionar.

Consiliul Etic a decis ca nu s-a putut retine nici un refuz al vreunui cadru medical cu privire la acordarea serviciilor medicale pacientei A.G., pe perioada de internarii, pana

la survenirea decesului, pacienta beneficiind de multiple investigatii. Referitor la conditionarea serviciilor medicale- nu au fost depuse la dosar probe sau motivatii care sa dovedesca savarsirea unei asemenea fapte, de catre cadrele medicale din cadrul Sectiei Cardiologie unde a fost internata pacienta si nici ulterior dupa transferul acesteia pe sectia ATI.

Raportat la prevederile legale in vigoare, se constata ca nu sunt incidente dispozitiile art.8 alin.(1) lit.d) pct. (i)...(iv), fapt pentru care Consiliul Etic emite prezentul:

A V I Z

In care decide ca faptele prezentate in speta nu constituie incalcari ale drepturilor pacientului si nu au identificat abateri de la principiile deontologice si profesionale ale cadrelor medicale (medici) implicate in cazul pacientei A.G., care si-au indeplinit ansamblul datoriilor inerente exercitarii activitatii profesionale; ca nu a fost probata conditionarea serviciilor medicale de catre cadrele medicale din cadrul Sectiei Cardiologie si ATI ale SJU DTS.

Prin urmare nu s-a produs un incident etic si cazul sesizat nu constituie o vulnerabilitate etică.

PRESEDINTE CONSILIUL ETIC
DR. FLOREA SIMONA MARIA

Intocmit - SECRETAR
JURIST POPESCU ELENA DANIELA

