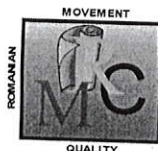




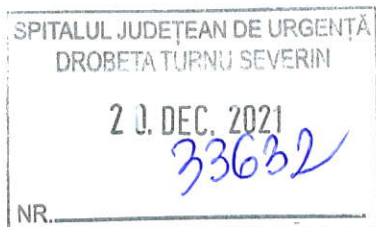
**SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA DROBETA TURNU - SEVERIN
JUDETUL MEHEDINTI**

Bd. Mihai Viteazul nr. 6D
Cod fiscal : 4222239 ; Cont : RO88TREZ46121F335000XXXX
Banca : Trezoreria Drobeta Tr. Severin
Telefon : 0252/313751 ; Fax : 0252/321498
e-mail: oficial@spitjudseverin.ro



ISO 9001 certificat nr.507C

CONSILIUL ETIC



**APROBAT
MANAGER INTERIMAR
Dr. Bobilca Mohora Eleonora**

gbl



**AVIZ CONSILIUL ETIC
Nr. 18 din 20.12.2021**

In baza art.8 alin. 1 lit. d) si e) din Ordinul MS nr. 1502/2016 pentru aprobarea componentei si a atributiilor Consiliului Etic ce functioneaza in cadrul spitalelor publice, raportat la prevederile art.1 lit. f) din Ordin;

Tinand cont de reglementarile art.12 alin. (4) din Ordinul MS nr. 1502/2016, ale art.7 din Ordonanta nr. 27/2002 privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, raportat la prevederile art.59 din Legea 287/2009, corelate cu cele ale art. 83 si 87 din Lege;

In baza prevederilor Codului de Etica si Deontologie Profesionala al SJU DTS inregistrat sub nr. 29391/05.12.2019 si a Procedurii operationale de organizare si functionare a C.E. din cadrul SJU DTS, inregistrata sub nr. 24188/14.10.2019, In conformitate cu Legea nr. 95/2006, modificata si republicata, privind reforma in domeniul sanatatii; ROF, ROI incheiate la nivelul SJU DTS,

Observand procedura operationala de organizare si functionare a CE SJU DTS inregistrata sub nr. 24188/14.10.2019,

Urmare a Regulamentului 679/2016 privind protectia persoanelor fizice in ceea ce priveste prelucrarea datelor cu caracter personal si privind libera circulatie a acestor date adoptat de Parlamentul European si Consiliului Uniunii Europene,

Avand in vedere Procedura privind protectia personalului din cadrul SJU DTS carte semnaleaza incalcari ale legii - PS 19, inregistrata sub nr. 25001/22.10.2019

Consiliul Etic din cadrul Spitalului Județean de Urgență Dr.Tr.Severin a analizat sesizarea transmisa de petitionarul P.C.- medic in cadrul SJU DTS in data de 18.11.2021, inregistrata la secretariatul entitatii sub nr. 30410/18.11.2021 si directionata catre Consiliul etic unde i s-a atribuit nr. 158/22.11.2021, privind, citam:" in data de 18.11.2021 ... fiind angajat intr-o discutie medicala cu dr. S.C. in urma examinarii unui pacient in UPU....am fost intrerupt brutal din desfasurarea actului medical, pe un ton certaret, cu acuze la adresa mea, insinuari si exprimari defaimatoare de catre medic P. D. Mentionez ca, acest incident a fost escaladat artificial de catre dr. P.D.... in ciuda tentativelor mele de a linisti situatia, de a inlatura stresul suplimentar produs pacientilor, dar si personalului si de a continua si finaliza actul medical... Se precizeaza ca la momentul respectiv acesta nu comunica cu dr. P.D, nu a mentionat numele, gradul sau

pozitia care sa o poata determina sa se considere implicata in vreun fel in discutia purtata cu dr. S.C.”

Din materialul probatoriu pus la dispozitie, s-au constatat urmatoarele:

Intrucat s-a constatat ca petitia nu continea adresa de domiciliu si nici adresa de e-mail, in vederea respectarii dispozitiilor legale in materie cu privire la inaintarea unei petitii/sesizari, OG nr. 27/2002 privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, raportat la prevederile art. 59 din Legea 287/2009 Codul Civil corelate cu cele ale art. 83 si art.87 din lege, prin adresa nr. 163/07.12.2021 (inregistrata la SJU DTS sub nr. 32723/08.12.2021) s-a solicitat completarea sesizarii cu aceste informatii.

Cu adresa, inregistrata la SJU DTS sub nr. 33094/13.12.2021 si in registrul propriu sub nr. 171/14.12.2021 petentul a dat curs solicitarii Consiliului Etic si a indeplinit prevederile legale mai sus mentionate.

Petitionarul, desi afirma in petitie ca medical P.D. a facut: acuze la adresa sa, insinuari si exprimari defaimatoare, nu exemplifica nici o astfel de acuza, insinuare, exprimare defaimatoare, folosind un cadru general de exprimare.

Din materialul probator analizat in cauza se observa ca nu a existat efectiv niciun conflict direct, nu se poate trage concluzia ca a fost o disputa de munca care ar putea face obiectul analizei Consiliul Etic, existand doar o interactiune intre doi medici, pe un ton mai ridicat, discutii purtate inainte de desfasurarea actului medical si care s-a stins fara alte incidente, fara ca divergențele să escaladeze către alt conflict.

De asemenea, nici din continutul petitiei si nici din nota de relatie a medicului martor la eveniment nu reiese ca s-ar fi folosit cuvinte jignitoare sau de alta natura, neexistand abuzuri savarsite de personalul medical implicat (in speta medic) asupra personalului medico-sanitar (petitionara), prevazute in legislatia specifica.

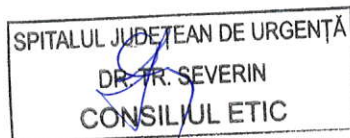
Urmarind respectarea principiului de functionare a Consiliului etic, de imparțialitate, integritate, libertate de opinie, respect reciproc si suprematia legii, prevazute de art. 6 alin. (2) Ordinul MS 1502/2016, fata de situatia data,

Raportat la materialul probator si la prevederile legale in vigoare, se constata ca nu sunt incidente dispozitiile art.8 alin.(1) lit.d) pct. (i)...(iv) din Ordinul MS nr. 1502/2016, Consiliul Etic emite prezentul:

A V I Z

In care decide ca faptele prezentate in speta nu pot determina existenta unui incident de etica și cazul sesizat nu constituie o vulnerabilitate etică.

PRESEDINTE CONSILIUL ETIC
DR. FLOREA SIMONA MARIA



Intocmit - SECRETAR
JURIST POPESCU ELENA DANIELA

