



**SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚA DROBETA TURNU - SEVERIN
JUDEȚUL MEHEDINTI**

Bd. Mihai Viteazul nr. 6D
Cod fiscal : 4222239 ; Cont : RO88TREZ46121F335000XXXX
Banca : Trezoreria Drobeta Tr. Severin
Telefon : 0252/313751 ; Fax : 0252/321498
e-mail: oficial@spitjudseverin.ro



ISO 9001 certificat nr.507C

CONSILIUL ETIC



APROBAT
MANAGER INTERIMAR
Dr. Bobilca Mohora Eleonora



AVIZ CONSILIUL ETIC

Nr. 06 din 31.03.2021

În baza art.8 alin. 1 lit. d) și e) din Ordinul MS nr. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului Etic ce funcționează în cadrul spitalelor publice, raportat la prevederile art.1 lit. f) din Ordin;

Ținând cont de reglementările art.12 alin. (4) din Ordinul MS nr. 1502/2016, ale art.7 din Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, raportat la prevederile art.59 din Legea 287/2009, corelate cu cele ale art. 83 și 87 din Lege;

Observând dispozițiile din Legea 46/2003 – Legea drepturilor pacientului și ale Ordinului MS nr. 1410/2016 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003;

În baza prevederilor Codului de Etică și Deontologie Profesională al SJU DTS înregistrat sub nr. 29391/05.12.2019 și a Procedurii operaționale de organizare și funcționare a C.E. din cadrul SJU DTS, înregistrată sub nr. 24188/14.10.2019,

Procedura operațională de organizare și funcționare a CE SJU DTS înregistrată sub nr. 24188/14.10.2019,

În conformitate cu Legea nr. 95/2006, modificată și republicată, privind reforma în domeniul sănătății;

Consiliul Etic din cadrul Spitalului Județean de Urgență Dr.Tr.Severin a analizat sesizarea înaintată de dl. S.M.L.- în calitate de pacient, pe site-ul Ministerului Sănătății, înregistrată la Consiliul Etic sub nr. 177/31.12.2020, privind încălcări ale dreptului pacientului, întrucât la data de 27.11.2020 fiind programat pentru consult în cadrul Cabinetului Urologie din Ambulatoriul SJU DTS, la medic M.F., a așteptat 3 ore în fața spitalului, la temperaturi de 1 grad celcius, fără a se face triajul pacienților care așteptau pentru acest cabinet, având programare. Se menționează în conținutul sesizării lipsa de interes pentru pacient, triaj defectuos/inexistent, lipsa profesionalism și gravă încălcare a drepturilor pacienților prin ingradirea dreptului la sănătate.

Din materialul probatoriu pus la dispoziție, s-au constatat următoarele:
La data de 27.11.2020 conform Tabel programări pacienți din data de 27.11.2020 – cab. Urologie Ambulatoriu, înregistrat în registrul propriu sub nr. 03/13.01.2021, reiese că

petitionarul S.M. avea programare la medic M.F. la ora 09:40, fiind ultimul pacient înregistrat cu programare în acea zi.

Din înscrisul- Program Cabinet Ambulatoriu – Secția Urologie, luna noiembrie 2020, reiese că la data de 27.11.2020, medicul urolog M.F. era în program ambulatoriu în intervalul orar 08:00 – 10:00, începând cu ora 11:00 era în program alt medic urolog,

Analizând nota de relații înaintată de asistenta medicală în program la data de 27.11.2020, în cadrul Cabinetului Urologie, reiese că aceasta a chemat pe rând pacienții în cabinet, în funcție de ordinea programărilor. Se menționează de asistenta că petitionarul s-a prezentat mai devreme în acea zi, în jur de ora 08:30 solicitând să fie consultat mai repede, dar i s-a transmis de aceasta că trebuie să aștepte ora programării, adică ora 09:40; iar, cităm: “ la ora 9:40 când a fost chemat nu se mai afla la usa”. După ora 11:00, când medicul M.F. ieșise din program ambulatoriu și în program ambulatoriu intrase alt medicul, petitionarul s-a prezentat, dar acesta nu a mai putut fi consultat.

De asemenea, din extrasul registru evidența consulturi cabinet Urologie-Ambulatoriu SJU DTS, se constată că medicul M.F. în ziua de 27.11.2020 a avut un nr. de 8 consultații, consulturi înregistrate de la nr. 2625, până la nr. 2632, inclusiv, cu două consulturi peste programările din acea zi.

Din analiza efectuată reiese că este vina exclusivă a pacientului-petitioner că nu a mai fost consultat în ziua de 27.11.2020 când a avut programare, acesta nerespectând ora la care s-a programat (9:40); conduita personalului medical fiind corectă.

Ținând seama că sunt îndeplinite de petitioner dispozițiile art.7 din O.G. nr 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, raportat la prevederile art. 59 din Legea 287/2009 Codul civil corelate cu cele ale art. 83 și art. 87 din lege

Urmărind respectarea principiului de funcționare a Consiliului etic, de imparțialitate, integritate, libertate de opinie, respect reciproc și supremația legii, prevăzute de art. 6 alin. (2) Ordinul MS 1502/2016, față de situația dată,

Raportat la materialul probator și la prevederile legale în vigoare, se constată că nu sunt incidente dispozițiile art.8 alin.(1) lit.d) pct. (i)...(iv) din Ordinul MS nr. 1502/2016, Consiliul Etic emite prezentul:

A V I Z

În care decide că nu au fost identificate abateri de la principiile deontologice și profesionale ale cadrelor medicale (asistent, medic), acestea îndeplinindu-și ansamblu datoriilor inerente exercitării activității profesionale într-o astfel de situație, că faptele prezentate în speta nu constituie încălcări ale dreptului pacientului și având în vedere că nu a fost probată condiționarea serviciilor medicale de către personalul medical implicat, prin urmare nu s-a produs un incident etic și cazul sesizat nu constituie o vulnerabilitate etică.

**PRESEDINTE CONSILIUL ETIC
DR. FLOREA SIMONA MARIA**

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ
DR. TR. SEVERIN
CONSILIUL ETIC

Intocmit - SECRETAR
JURIST POPESCU ELENA DANIELA

