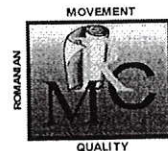




**SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚA DROBETA TURNU - SEVERIN
JUDEȚUL MEHEDINTI**

Bd. Mihai Viteazul nr. 6D
Cod fiscal : 4222239 ; Cont : RO88TREZ46121F335000XXXX
Banca : Trezoreria Drobeta Tr. Severin
Telefon : 0252/313751 ; Fax : 0252/321498
e-mail: oficial@spitjudseverin.ro



ISO 9001 certificat nr.507C

CONSILIUL ETIC

Cod operator date: 17746

**APROBAT
MANAGER INTERIMAR
DR. BOBILCA MOHORA ELEONORA**

**AVIZ CONSILIUL ETIC
Nr. 14 din 15.11.2021**



In baza art.8 alin. 1 lit. d) si e) din Ordinul MS nr. 1502/2016 pentru aprobarea componentei si a atributiilor Consiliului Etic ce functioneaza in cadrul spitalelor publice, raportat la prevederile art.1 lit. f) din Ordin;

Tinand cont de reglementarile art.12 alin. (4) din Ordinul MS nr. 1502/2016, ale art.7 din Ordonanta nr. 27/2002 privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, raportat la prevederile art.59 din Legea 287/2009, corelate cu cele ale art. 83 si 87 din Lege;

Avand in vedere dispozitiile Legii 46/2003 – Legea drepturilor pacientului si ale Ordinului MS nr. 1410/2016 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003 si Procedura privind consimtamantul informat al pacientului/reprezentantului legal al acestuia, precum si pastrarea demnitatii si intimitatii pacientului in conditiile consulturilor si manevrelor medicale cod: PO-3.10, editia 3, revizia 1,

Observand Codul de Etica si Deontologie Profesionala al SJU DTS inregistrat sub nr. 29391/05.12.2019 si Procedura operationala de organizare si functionare a CE SJU DTS inregistrata sub nr. 24188/14.10.2019,

Tinand seama de Regulamentul 679/2016 privind protectia persoanelor fizice in ceea ce priveste prelucrarea datelor cu caracter personal si privind libera circulatie a acestor date adoptat de Parlamentul European si Consiliului Uniunii Europene,

In conformitate cu Legea nr. 95/2006, modificata si republicata, privind reforma in domeniul sanatatii;

Consiliul Etic din cadrul Spitalului Județean de Urgență Dr.Tr.Severin a analizat sesizarea disciplinara inaintata de numitul C.T. si A.C. la SJU DTS in data de 15.10.2021, inregistrata in registrul de sesizari sub nr. 11/15.10.2021, directionata catre Consiliul etic unde i s-a atribuit nr. 147/18.10.2021, impotriva cadrelor medicale din cadrul entitatii (medici), citam: "dr. P.I., dr. M.M.A., dr. G.E.L., dr. C.A.L., dr. C.R., dr. M.S., dr. B.A., dr. P.M.,...; pentru comiterea infractiunilor de ucidere din culpa, prev. de art. 192 alin. 2 c.p. si neglijenta in serviciu prev. de art. 298 c.p. comise in concurs real conform art. 38 c.p. si care au avut drept rezultat decesul fiului (C.A.C.) in varsta de 19 ani."

A.Se observa din continutul sesizarii ca petitionarii au inaintat acelasi material si catre parchet, in atentia procurorului sef (conform mentiunii de la pag. 8 alin. penultim), fapt ce denota chiar din formularea acestei sesizari, din incadrarea faptelor presupuse a fi comise de cadrele medicale ale entitatii noastre.

Din analiza intregului material transmis s-a constatat ca petitionarii doresc o analiza disciplinara cu privire la concursul a doua fapte prevazute de codul penal (ucidere din culpa si neglijenta in serviciu), analiza ce excede atributiilor Consiliului Etic prevazute de art. 8 alin. (1) litera d), pct. (i)-(iv) din Ordinul nr. 1502/2016 pentru aprobarea componentei si a atributiilor Consiliului Etic care functioneaza in cadrul spitalelor publice.

Consiliul etic nu se poate pronunta cu privire la aspectele semnalate de petitionari; pentru a fi retinuta existenta unei infractiuni de ucidere din culpa trebuie dovedita o legatura de cauzalitate intre nerespectarea unei anume dispozitii legale sau masuri de prevedere, pe de o parte, si decesul persoanei, pe de alta parte, iar in cazul infractiunii de neglijenta in serviciu trebuie dovedita incalcarea din culpa de catre un functionar public a unei indatoriri de serviciu, prin neindeplinirea acesteia sau prin indeplinirea ei defectuoasa, daca prin aceasta se cauzeaza o paguba ori o vatamare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane; aceste fapte nu pot fi cercetate decat de organele penale abilitate la care petitionarii au inaintat plangerea penala.

In subsidiar, membrii comisiei au constatat, din analiza foii de observatie ca s-a intervenit la caz cu celeritate, nu au fost timpi pierduti, fiind considerat un caz cu risc major (urgenta majora) pentru salvarea vietii pacientului (victima unui accident rutier, politraumatism), fiind citam: "internat fara a se mai astepta rezultatul la testul covid", pe sectia Ortopedie pentru operatia propusa.

B.In ceea ce privesc afirmatiile petitionarilor cu privire la faptul ca, citam: " mama pacientului nu a primit informatii in legatura cu starea fiului si in legatura cu procedurile medicale care i-au fost aplicate" s-au constatat urmatoarele aspecte:

Din continutul foii de observatie a pacientului C.A.C., la fila nr. 35 exista Formularul de exprimare a acordului pacientului informat – Acordul pacientului informat din care reiese ca la pct. 3 (persoana desemnata de pacient care sa aiba acces deplin la informatii cu caracter personal, atat in timpul vietii, cat si dupa decesul lui) nu se mentioneaza nici o persoana. Petitionarii nu au fost desemnati de pacient, sub semnatura olograf; s-a mentionat ca pacientul era major si constient. Se trage concluzia din sesizarea inaintata de petitionari ca, in cazul pacientului C.A.C. personalul medical din cadrul unitatii noastre a tinut permanent legatura cu numita T.C. (matusa pacientului, asistent medical in cadrul entitatii), persoana desemnata la acea data de catre familie.

C.Referitor la afirmatiile petitionarilor cu privire la faptul ca, citam: "...nu am fost in masura sa obtinem nici macar foaia de observatie clinica a pacientului- CAC de la SJU DTS, care prevalandu-se de un text legal, respectiv art. 21 din Legea nr. 46/2003, a refuzat sa ne transmita aceste documente", invederam urmatoarele aspecte:

In conformitate cu prevederile din Capitolul IV -Dreptul la confidentialitatea informatiilor si viata privata a pacientului, din Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului, art.21-24 si ale art. 9 din Ordinul nr. 386/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003, pacientul are acces la datele

medicale personale, spitalul avand obligatia de a asigura accesul neingradit al pacientilor la aceste date.

Informatia privind datele medicale, in timpul internarii si dupa, se elibereaza la cererea pacientului.

Conform dispozitiilor Legii nr. 46/2003 – Legea drepturilor pacientului și ale Ordinului MS nr. 1410/2016 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003:

Art. 9 Pacientul are dreptul de a cere in mod expres sa nu fie informat si de a alege o alta persoana care sa fie informata in locul sau.

Art. 10 Rudele si prietenii pacientului pot fi informati despre evolutia investigatiilor, diagnostic si tratament, cu acordul pacientului.

Art.21 Toate informațiile privind starea pacientului, rezultatele investigațiilor, diagnosticul, prognosticul, tratamentul, datele personale sunt confidențiale chiar și după decesul acestuia.

Art.22 Informațiile cu caracter confidențial pot fi furnizate numai în cazul în care pacientul își dă consimțământul explicit sau dacă legea o cere în mod expres...

Art.24 (2) Pacientul are dreptul de a desemna, printr-un acord consemnat în anexa la foaia de observație clinică generală, o persoană care să aibă acces deplin, atât în timpul vieții pacientului, cât și după decesul pacientului, la informațiile cu caracter confidențial din foaia de observație. (la 06-01-2019, Articolul 24 din Capitolul IV a fost completat de ARTICOLUL UNIC din Legea nr. 347 din 27 decembrie 2018, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 3 din 03 ianuarie 2019).

Avand in vedere dispozitiile legale mai sus mentionate, SJU DTS, respectand dreptul la confidentialitatea informatiilor si viata privata a pacientului, nu avea dreptul sa elibereze acest document medical, constand in Foaia de observatie a pacientului.

Fata de situatia data, urmarind respectarea principiului de functionare a Consiliului etic, de imparțialitate, integritate, libertate de opinie, respect reciproc si suprematia legii, prevazute de art. 6 alin. (2) Ordinul MS 1502/2016, raportat la materialul probator si la prevederile legale in vigoare, se constata ca nu sunt incidente dispozitiile art.8 alin (1) lit. d) punctele (i)...(iv).

Consiliul Etic emite prezentul:

A V I Z

In care decide ca faptele prezentate in speta nu constituie incalcari ale dreptului pacientului si avand in vedere ca nu a fost probata conditionarea serviciilor medicale de catre cadrele medicale implicate (medici), prin urmare nu s-a produs un incident de etică și cazul sesizat nu constituie o vulnerabilitate etică.

PRESEDINTE DE SEDINTA

CONSILIUL ETIC
AS. URDA DORU

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ
DR. TR. SEVERIN
CONSILIUL ETIC

INTOCMIT

SECRETAR- JR. POPESCU ELENA DANIELA